

Hospitalidad en Ciudad Universitaria

Cartografía participativa de la experiencia del espacio público

Propuesta y guía de trabajo

Campus central de la UNAM · Ciudad de México

Ejercicio independiente · 23 de octubre de 2026

hospitalidad.unam.click

Síntesis de la propuesta

Recorrer un campus implica buscar lugares para esperar, descansar, encontrarse o continuar el camino. Una sombra puede facilitar la estancia; una barrera puede impedir llegar a ella. Una reunión muestra una práctica compartida, aunque no revela cómo la viven todas las personas. Estas relaciones orientan la pregunta por la hospitalidad en Ciudad Universitaria.

Proponemos estudiar el circuito principal y los espacios abiertos del campus central mediante puntos localizados, recorridos de contraste y una interpretación colectiva. La ficha móvil pide únicamente ubicación y categorías. Una bitácora a cargo del equipo reúne el contexto sin añadir tareas al envío individual. El resultado esperado es una cartografía argumentada que permita cuidar cualidades del lugar y fundamentar mejoras o nuevas preguntas.

Estado del ejercicio. La plataforma está disponible. Este documento define el trabajo de campo y el análisis por realizar; sus ejemplos son didácticos y no presentan resultados del campus.

Cómo consultar el documento

Pregunta y fundamentos · páginas 2 a 4

Experiencias internacionales · páginas 5 y 6

Diseño y trabajo de campo · páginas 7 a 9

Guía rápida para participar · página 10

Bitácora e interpretación · páginas 11 a 15

Anexos y referencias · páginas 16 a 19

1 Pregunta y objetivos del ejercicio

El problema que queremos comprender

Una observación aislada ofrece información valiosa y parcial. La presencia de una banca permite reconocer una posibilidad de descanso; conocer si puede utilizarse exige revisar el acceso y las circunstancias de la visita. Un lugar concurrido puede admitir usos distintos y también tensiones. La propuesta estudia esas relaciones sin reducirlas a la cantidad de personas o al color del mapa.

El problema metodológico consiste en reunir observaciones fáciles de aportar y conservar las diferencias entre condiciones materiales, prácticas y percepciones. La captura mínima permite repetir el registro durante el recorrido. Su interpretación necesita conocer qué se visitó, cuándo, desde qué experiencia y qué quedó sin observar.

Pregunta central

¿Qué condiciones facilitan o dificultan permanecer, recorrer y convivir en el circuito principal y los espacios abiertos del campus central de Ciudad Universitaria, y cómo cambian las observaciones entre lugares y momentos?

Objetivo general

Construir e interpretar colectivamente una cartografía de condiciones asociadas con la hospitalidad, a partir de observaciones localizadas y contrastes de campo, para reconocer cualidades del espacio, dificultades de uso y prioridades de mejora o investigación.

Objetivo de trabajo	Evidencia de cumplimiento
Registrar condiciones durante los recorridos.	Puntos revisados y rutas con horarios documentados.
Contrastar lugares en momentos diferentes.	Revisitas que distingan cambios, recurrencias y dudas.
Interpretar coincidencias y diferencias.	Hallazgos que relacionen categorías, cobertura y contexto.
Formular mejoras o nuevas verificaciones.	Propuestas vinculadas con evidencia y un criterio de seguimiento.

Alcance de la propuesta

El ámbito es un perímetro operativo por acordar alrededor del circuito principal y las facultades de su entorno. La lectura se limitará a los espacios y horarios efectivamente observados. El ejercicio es independiente y no presupone aval institucional. La posible presentación a una convocatoria es un uso posterior de los resultados.

2 Fundamentos de la hospitalidad

Condiciones del espacio y prácticas de acogida

Entendemos la hospitalidad como la posibilidad de acceder, recorrer, permanecer y compartir un lugar en condiciones que permitan desarrollar esas actividades. Es una definición operativa de esta propuesta. Se expresa en la relación entre las condiciones materiales, las formas de uso y la experiencia de quienes habitan el espacio; puede cambiar incluso dentro de un mismo lugar.

Paese, Mariano y Volpatto (2020) relacionan arquitectura, usos cotidianos y coexistencia mediante recorridos y representaciones cualitativas [1]. Carlier (2020) estudia en Bruselas cómo los espacios públicos permiten habitar y, a la vez, producen tensiones de accesibilidad, visibilidad y exclusión para personas migrantes [2]. Ambos antecedentes ayudan a preguntar por las posibilidades de uso y por las relaciones que las sostienen. La adaptación a CU conserva esa pregunta sin equiparar los contextos sociales.

Una condición disponible puede facilitar una práctica, pero no garantiza que ocurra. Una actividad observada tampoco revela cómo la experimentan todas las personas presentes. El ejercicio distinguirá esas evidencias: sombra, encuentro e inseguridad expresan aspectos diferentes de una situación y deben seguir siendo reconocibles después de agregarlos.

Experiencia situada y tiempo

Kusenbach (2003) desarrolla el recorrido acompañado para investigar percepciones, prácticas y significados durante desplazamientos cotidianos [3]. Retomamos la atención al contexto mediante revisitas y conversaciones voluntarias. El punto digital conserva una señal localizada; el recorrido y la bitácora permiten comprender a qué momento y circunstancias corresponde.

Participación en la interpretación

Elwood (2006) examina tensiones de inclusión y exclusión durante la producción de conocimiento en los sistemas de información geográfica participativos [4]. Risler y Ares (2013) sitúan el mapeo dentro de una reflexión territorial colectiva [5]. En CU, participar incluirá discutir categorías, revisar interpretaciones y conservar desacuerdos, además de aportar puntos.

Consecuencia para el método

Estos fundamentos orientan una secuencia de trabajo: observar el espacio en uso, localizar señales favorables y dificultades, volver a situaciones seleccionadas y discutir lo encontrado. La hospitalidad es la pregunta de investigación. El balance cromático es una síntesis parcial de las marcas, cuya utilidad depende de esa secuencia de observación e interpretación.

3 Dimensiones y evidencias de observación

Las dimensiones siguientes organizan el análisis. Son una elaboración de la propuesta y no añaden campos, puntuaciones ni pesos a la aplicación. Permiten relacionar el concepto de hospitalidad con aquello que realmente se observa. La correspondencia es orientativa: una categoría puede intervenir en varias dimensiones.

Dimensión	Indicios de la ficha	Contexto que hace falta
Acceder y desplazarse	Barreras; cruces y recorridos conflictivos.	Entrada utilizada, continuidad del trayecto y dificultad concreta.
Permanecer y descansar	Permanencia y descanso; sombra y protección.	Uso efectivo, disponibilidad, horario y restricciones observadas.
Compartir el espacio	Encuentro y convivencia; inseguridad percibida.	Actividad y experiencias expresadas voluntariamente, incluidas diferencias.
Condiciones de cuidado	Suciedad y residuos; ruido molesto.	Situación observada, duración y explicaciones que falta contrastar.

Tres tipos de evidencia

Las condiciones disponibles describen posibilidades u obstáculos del espacio. Las prácticas observadas registran actividades que están ocurriendo. Las experiencias expresadas sitúan la percepción de quien aporta. Esta distinción ayuda a interpretar una banca vacía, un grupo reunido o una sensación de inseguridad sin hacerlos equivalentes. La investigación socioespacial descrita por Gehl combina espacio público, vida pública y experiencia vivida; se toma como referencia de organización, no como validación del instrumento [6].

Lo que las categorías dejan abierto

El trato, la orientación, la pertenencia, las reglas informales y la posibilidad de estar a solas no tienen una categoría directa. Si aparecen en el campo, se documentarán en la bitácora y la devolución. Una reunión no demuestra apertura a otras personas; un espacio vacío tampoco demuestra exclusión. Las explicaciones deberán apoyarse en observaciones o relatos voluntarios concretos.

Perspectivas y alternativas de participación

La convocatoria al ejercicio procurará reunir diferentes horarios y formas de usar el campus. Se ofrecerá observación estática, apoyo para registrar y mapas impresos. Nadie tendrá que declarar una identidad para aportar. La memoria indicará qué perspectivas faltaron y qué rutas no se realizaron, sin atribuir género, discapacidad o pertenencia por la apariencia de las personas.

4 Experiencias de hospitalidad y participación

Los seis referentes se eligen por las decisiones que ayudan a resolver. Sus escalas, poblaciones y métodos difieren. Las adaptaciones que siguen son propuestas para CU y no reproducen sus resultados ni transfieren sus indicadores.

Salvador Brasil

Cartography of Hospitality estudia usos y coexistencias en la plaza Campo Grande mediante recorridos y representaciones cualitativas [1]. Su atención a la experiencia cotidiana amplía lo que puede reconocerse en un inventario de objetos físicos.

En CU retomamos la relación entre una marca y una escena del lugar. Una coincidencia entre descanso, encuentro y una dificultad puede convertirse en un caso para volver y observar. El producto incluirá pequeñas interpretaciones situadas junto al mapa. El antecedente cualitativo no aporta una calibración de nuestra fórmula.

Bruselas Bélgica

La investigación de Carlier se vincula con ARCH y una experiencia colaborativa sobre espacios habitados por personas migrantes. Examina relaciones de acogida y exclusión, atendiendo a la posibilidad de habitar y hacerse visible en el espacio público [2].

La pregunta que trasladamos es para quién resulta utilizable un lugar y bajo qué condiciones. En el campus, una actividad compartida puede coexistir con dificultades para incorporarse o permanecer. Esta posibilidad se explorará mediante contexto y conversaciones voluntarias; no se deduce de una identidad observada ni equipara movilidad estudiantil y desplazamiento migratorio.

Argentina

El Manual de mapeo colectivo de Iconoclasistas ofrece recursos gráficos para elaborar y discutir lecturas territoriales [5]. El mapa forma parte de un proceso de reflexión; los símbolos pueden ajustarse a las preguntas que surgen.

La adaptación será una sesión de devolución con un mapa proyectado o impreso. Quienes participaron podrán revisar las interpretaciones, reconocer vacíos y registrar desacuerdos. La coordinación conservará una breve memoria de qué se discutió y qué cambió. Reunir aportes digitales, por sí solo, no acredita esta participación en las conclusiones.

Decisión compartida para CU

Los tres antecedentes sostienen el lugar de las prácticas y de la interpretación colectiva. Por ello, una memoria de escenas y discusiones acompañará a la cartografía. La ficha seguirá siendo breve y la profundidad se construirá en el proceso de campo.

Experiencias de observación y seguimiento

Londres Reino Unido

UCL documenta el trabajo de Mapping for Change en problemas vecinales y ambientales. En Pepys Estate, residentes combinaron cartografía comunitaria y mediciones de ruido [7]. El caso permite distinguir una inquietud localizada del procedimiento necesario para estudiarla.

En CU, la repetición de ruido molesto justificará una pregunta sobre momentos, actividades y condiciones del lugar. Si se necesita conocer niveles acústicos, habrá que diseñar una medición específica. Los puntos actuales expresan una percepción y pueden orientar dónde investigar; no sustituyen ese estudio.

Delhi India

Safety Audits in Delhi 2023 presenta auditorías con parámetros como iluminación, visibilidad y condiciones del recorrido, dentro de un periodo y franja horaria definidos [8]. La cobertura y los componentes del resultado forman parte del método.

La decisión para CU es conservar fecha, horario y rutas, y leer las dificultades por separado aunque la síntesis resulte favorable. El procedimiento de Safetipin y su puntuación corresponden a otro instrumento. No se trasladan a la ficha ni convierten el ejercicio en una auditoría de seguridad.

Melbourne Australia

Places for People Strategy 2015 da continuidad a estudios de espacio y vida pública y amplía la mirada sobre el funcionamiento cotidiano. El documento reconoce que el número de personas no basta para comprender la calidad de vida [9].

En CU se propone mantener lugares y horarios comparables al repetir la observación. Además de contar registros, se examinará si existen condiciones para usar el espacio y qué experiencias quedaron representadas. Una campaña breve permite formular hipótesis; un cambio sostenido requerirá seguimiento con reglas comparables.

Síntesis de las decisiones adoptadas

Decisión en CU	Antecedentes que la orientan
Relacionar puntos con escenas y posibilidades de uso.	Salvador y Bruselas.
Discutir interpretaciones y conservar desacuerdos.	Iconoclasistas.
Convertir recurrencias en preguntas verificables.	Mapping for Change y Safetipin.
Comparar visitas y documentar cobertura.	Safetipin y Places for People.

5 Diseño de la campaña de observación

Delimitar y seleccionar

Antes del levantamiento, el equipo dibujará el perímetro operativo y asignará nombres breves a las rutas y paradas. El circuito principal, las facultades de su entorno y los espacios abiertos del campus central orientan esa decisión. El aviso de proximidad de la web ayuda a ubicar el pin; no constituye un límite oficial de la UNAM.

La selección será intencional: buscará contrastes de uso y de acceso, incluidos trayectos menos visibles. No constituye una muestra probabilística. Conviene acordar un núcleo de paradas para visitar y mantener una exploración abierta de otras situaciones. Los puntos adicionales se identificarán en la bitácora para no confundirlos con paradas programadas.

Situación que conviene incluir	Pregunta para la visita
Accesos y transiciones entre espacios.	¿Se puede entrar y continuar el recorrido?
Cruces y trayectos de circulación.	¿Qué dificulta desplazarse o cruzar?
Lugares de estancia con condiciones contrastantes.	¿Qué permite quedarse y usar la protección disponible?
Lugares de encuentro y espacios de poco uso observado.	¿Qué ocurre durante la visita y qué falta comprender?

Unidad de registro y unidad de análisis

Un punto reúne las categorías identificadas por quien registra en un lugar durante una visita. Si falta una marca, se edita ese punto. Cambiar de lugar o volver en otro momento puede justificar otro registro. Las celdas del balance son unidades de agregación; sus bordes no delimitan necesariamente una situación urbana.

Registros públicos y campaña documentada

El mapa acepta aportes abiertos y la aplicación no etiqueta campañas o equipos. Un filtro de fechas no demuestra la procedencia de un punto. Para analizar una campaña, la bitácora asociará, cuando sea posible, los identificadores de los registros exportados con las visitas realizadas. Sin ese vínculo, el conjunto se describirá como aportación abierta del periodo. Los registros no identifican personas únicas.

6 Organización del trabajo de campo

Preparación y prueba del procedimiento

La coordinación acordará perímetro, rutas, paradas y franjas, y asignará quién reúne la bitácora y las exportaciones. Antes de la campaña se propone un piloto breve en tres situaciones contrastantes. Cada participante interpretará las categorías antes de comentarlas con el grupo. Las diferencias ayudarán a reconocer términos ambiguos, problemas de ubicación y dificultades de uso.

El piloto se revisará por comprensión y funcionamiento, sin exigir unanimidad en las percepciones. Los puntos de prueba deberán retirarse desde Mis puntos o quedar identificados y excluidos del análisis. Una decisión que cambie categorías o cálculo se documentará antes de una campaña nueva; esta propuesta no modifica esos elementos en la aplicación.

Tres momentos de campo

Momento	Actividad principal	Evidencia que se conserva
Reconocer	Recorrer, ubicar señales y seleccionar lugares de contraste.	Ruta realizada, paradas, horario y vacíos.
Contrastar	Volver a las mismas paradas en otra franja; observar cambios y escenas.	Visitas relacionadas, condiciones y preguntas abiertas.
Completar y devolver	Revisar vacíos y discutir lecturas favorables, difíciles y mixtas.	Acuerdos, desacuerdos y ajustes de interpretación.

Los momentos organizan el procedimiento; su duración se acordará según el ámbito y los recursos. Si se prepara la entrega a Confluencias Urbanas, deberá documentarse el equivalente a al menos tres días de trabajo en campo, continuos o discontinuos [10, 11]. Tres recorridos breves no acreditan automáticamente ese requisito.

Distribuir las tareas sin alargar la ficha

El estudiante aporta ubicación y categorías. Una persona del grupo reúne el contexto de la ruta; otra puede apoyar orientación y revisión de registros. Las tareas se rotarán. Las percepciones diferentes se conservarán como diferencias, sin repetir envíos para aumentar una opinión. No se usarán cuotas de puntos como criterio de desempeño.

Las alternativas de observación estática o apoyo de registro deberán planearse desde el inicio. Cada persona podrá detener el recorrido o abstenerse de entrar en un lugar. Las conversaciones serán voluntarias y la bitácora evitará datos que identifiquen innecesariamente a terceros.

7 Criterios para usar las categorías

Marca lo que identificas durante la visita. Cada categoría cuenta una vez dentro del punto. Pueden coexistir condiciones favorables y dificultades. Los nombres coinciden con la aplicación; las indicaciones siguientes ayudan a mantener un uso consistente.

Categoría	Criterio de observación
Inseguridad percibida	Te sientes inseguro o insegura en ese lugar durante la visita. No atribuyas la sensación a identidades supuestas.
Permanencia y descanso	Hay condiciones para sentarse, descansar o quedarse, aunque nadie las use ahora.
Suciedad y residuos	Observas basura, residuos o suciedad en el lugar.
Ruido molesto	El sonido te resulta molesto en ese momento; no se registra una medición acústica.
Encuentro y convivencia	Observas personas reunidas o una actividad compartida. No presupone que todo el mundo pueda incorporarse.
Sombra y protección	Hay sombra o resguardo del sol o la lluvia presente durante la visita.
Barreras de accesibilidad	Identificas un obstáculo para entrar, desplazarte o usar el espacio.
Cruces y recorridos conflictivos	Identificas una dificultad o un conflicto al cruzar o circular.

Casos que conviene distinguir

Una banca vacía puede justificar permanencia sin encuentro. Una sombra separada por un obstáculo puede coincidir con barreras. Un cruce conflictivo puede marcar también barreras si afecta el acceso. La falta de sombra no equivale a presencia de sombra: se anota fuera de la ficha cuando sea relevante para interpretar.

Si ninguna categoría corresponde, cierra la ficha. La bitácora del equipo dejará constancia de que la parada sí se visitó. No marcar una categoría no demuestra su ausencia: la ficha admite una selección libre y no obliga a evaluar exhaustivamente las ocho opciones.

Olor, temperatura, intensidad o escalas del 1 al 5 no forman parte del registro vigente. Una situación que no encaje se discutirá en la devolución y podrá orientar una revisión posterior del método, sin forzar su clasificación.

8 Guía rápida para participar

Abre hospitalidad.unam.click. El menú superior mantiene Mapa, Mis puntos, Guía y Agregar punto.

Registrar un punto

1 Ubica. Pulsa Agregar punto. Toca el mapa o usa Mi ubicación. Revisa el pin, ajústalo si hace falta y confirma el lugar.

2 Identifica. Elige las categorías que corresponden a esa visita. La ficha pide únicamente ubicación y categorías.

3 Publica. Pulsa Publicar punto y espera la confirmación. El registro se incorpora directamente al mapa.

El selector Mapa o Foto aérea cambia el fondo sin modificar los puntos. La foto de 2015 incorpora nombres para orientarte. Puede mostrar espacios que han cambiado; revisa el lugar y el pin antes de confirmar.

Continuar con otros lugares

Pulsa Agregar otro punto. El mapa conserva la zona de consulta; selecciona el siguiente lugar o vuelve a solicitar Mi ubicación. La ficha nueva empieza sin categorías copiadas. Si quieres completar la misma observación, usa Corregir este punto o Editar en Mis puntos.

Los pines con una marca de verificación indican lo publicado mientras esa página sigue abierta. Al recargar se retiran esas referencias visuales, pero los registros guardados permanecen.

Corregir o retirar

Abre Mis puntos en el mismo navegador y dominio donde publicaste. Puedes editar o eliminar tus registros. Borrar cookies, cambiar de navegador o usar otro dominio impide recuperar automáticamente la edición. Los aportes antiguos de la dirección original de Sites pueden requerir abrir aquella dirección.

Si la ubicación o el envío fallan

Mi ubicación pide permiso al utilizarla; no sigue continuamente el recorrido. Si no funciona, toca el mapa. Otras opciones permite escribir coordenadas o elegir el centro. El aviso de lejanía es orientativo: revisa el pin antes de continuar.

Publicar requiere conexión. Un borrador conserva el punto y las categorías hasta siete días en ese navegador y todavía no es un envío. La fecha y hora se asignan al abrir la ficha y se mantienen al recuperar el borrador. Si corresponde a otra visita, descártalo y comienza un punto nuevo.

Si falta la confirmación, consulta Mis puntos antes de repetir. Conserva la misma ficha para reintentar: el sistema utiliza una clave de envío que ayuda a evitar duplicados. No abras varias fichas para reenviar la misma observación.

9 Bitácora y cobertura de las visitas

La bitácora es una tarea compartida de organización, fuera del formulario. Su responsable registrará las rutas y paradas del grupo, incluidas las visitas que no produjeron puntos. Así será posible distinguir ausencia de aportes, falta de cobertura y observación sin categorías aplicables.

Campo de la bitácora	Qué anotar
Ruta y parada	Código acordado, ubicación o referencia espacial y secuencia del recorrido.
Fecha y horario	Inicio, fin y zona horaria; duración de las paradas cuando sea pertinente.
Estado de la visita	Realizada con marcas, realizada sin marcas, no realizada o suspendida.
Vínculo con los puntos	Identificadores recuperados de la exportación, cuando se puedan relacionar con certeza.
Contexto y escena	Condiciones, actividad, uso o relato voluntario pertinente. Separar observación e interpretación.
Pregunta y próxima acción	Qué falta comprender, contraste requerido y responsable de reunir la nota.

Ejemplo abreviado de una nota

Ejemplo didáctico. Ruta R1, parada P03, visita de 12:10 a 12:15, hora de Ciudad de México. Parada realizada con marcas de sombra y barreras. Se observa una zona de estancia protegida; desde el trayecto seguido, el acceso presenta un obstáculo. Pendiente: comprobar otra entrada y observar si la protección se mantiene por la tarde. Vínculo con puntos: anotar el identificador real después de exportar, sin inventarlo.

La nota describe lo visto y deja abierta una verificación. No afirma que todos los accesos estén bloqueados ni atribuye una experiencia a personas que no participaron. Una nota sin categorías debe conservarse del mismo modo: confirma la visita, aunque el mapa no contenga un punto.

Cobertura temporal y procedencia

La aplicación filtra por fechas. Comparar mañana y tarde requiere separar las marcas de tiempo de los registros exportados y contrastarlas con la bitácora, usando una misma zona horaria. La hora de apertura de una ficha recuperada puede no coincidir con la visita actual; esos casos deben revisarse antes de analizar cambios.

Al cerrar la jornada, comparar paradas previstas y realizadas, anotar por qué quedó incompleta una ruta cuando se conozca y señalar vínculos inciertos entre notas y registros. No se deducen motivos de evitación a partir de un vacío: hacen falta observación o relato voluntario que los sustenten.

11 Del hallazgo a una propuesta de mejora

Una propuesta debe permitir reconstruir la observación que la origina. Se documentará el lugar, las visitas y los registros pertinentes; se planteará una interpretación y al menos una explicación alternativa; después se decidirá si conviene actuar, estudiar una solución o ampliar la observación.

Un caso desarrollado

Ejemplo didáctico. Seis registros ficticios de una misma celda marcan únicamente sombra e inseguridad percibida. El balance resulta 56.7 y aparece hacia lo favorable. El dato sostiene que ambas categorías fueron seleccionadas en esos seis puntos. No permite afirmar cuántas personas participaron ni cuál fue la causa de la inseguridad.

El equipo revisaría las visitas y los recorridos que originaron las marcas. Podría examinar si la situación cambia entre momentos o entre formas de utilizar el lugar. Si surgiera una dificultad concreta de acceso o visibilidad, la contrastaría antes de proponer una modificación. También conservaría la cualidad de estancia asociada a la sombra. Atribuir el problema a las personas presentes no se justifica con estas categorías.

Tres caminos de trabajo

Patrón que debe documentarse	Verificación siguiente	Salida posible
Estancia o sombra junto con barreras.	Recorrer el itinerario completo y localizar el obstáculo con distintas formas de movilidad.	Estudiar una mejora de acceso conservando la posibilidad de estancia.
Ruido molesto en una estancia y franja conocida.	Revisitar, identificar actividad y duración; medir solo si la pregunta exige niveles.	Proponer ajustes de gestión o un estudio acústico específico.
Conflictos repetidos en un cruce.	Observar trayectorias, interrupciones y situaciones concretas.	Estudiar alternativas de recorrido, gestión o diseño.

Los casos son hipotéticos y no diagnostican sitios de CU. La acción concreta dependerá del contraste. Una dificultad localizada puede merecer atención aunque el balance general sea favorable o existan pocos aportes; la puntuación no ordenará por sí sola las prioridades.

Cómo redactar cada propuesta

Indicar evidencia, alcance de la dificultad, acción sugerida, gestiones o estudios necesarios y forma de comprobarla. El actor que pudiera atenderla se identificará sin atribuirle compromisos. Si se ensaya una mejora, se volverá a los mismos lugares con reglas comparables y se discutirán sus efectos. Esa evaluación será una etapa posterior.

12 Calidad del análisis y evaluación

La calidad se revisará sobre el procedimiento y la argumentación. El éxito no se medirá por acumular puntos ni por obtener más celdas rojas. Una campaña puede ser útil si reconoce un vacío, delimita mejor una pregunta o corrige una interpretación inicial.

Criterio	Comprobación y decisión
Comprensión	Revisar dudas del piloto; aclarar instrucciones sin borrar diferencias de experiencia.
Cobertura	Comparar paradas y franjas previstas y realizadas, incluidas visitas sin marcas; completar o acotar conclusiones.
Trazabilidad	Relacionar notas, fechas y registros; distinguir campaña documentada y aportes de procedencia incierta.
Comparabilidad	Conservar categorías y procedimiento; explicar cambios de duración, grupo, horario o contexto.
Contraste	Revisar recuentos y desacuerdos; precisar hipótesis y explicaciones alternativas.
Utilidad	Vincular cada hallazgo con una pregunta o acción y una forma de seguimiento.

Revisar sin borrar la diversidad

La publicación es directa y no verifica cada aporte en campo. Los autores podrán corregir sus puntos mal ubicados o duplicados. Dos registros cercanos e iguales pueden ser observaciones distintas; no se eliminarán de una copia analítica solo por coincidir. Cualquier exclusión deberá conservar el original, su identificador y la razón. Este trabajo de análisis no crea aprobación administrativa en la web.

Conservar una base reproducible

En Mapa, abrir Opciones y descargar la selección. Guardar archivo original, fecha de extracción, filtros, versión del método y avisos de truncamiento. El listado entrega hasta 500 registros; el balance, hasta 10 000 áreas; la concentración, hasta 10 000 centros. El balance puede usar más registros que el listado visible. Una descarga limitada no acredita una base completa.

Trabajar con una copia para relacionar las notas y separar franjas. Si se informa una proporción, nombrar su denominador: registros que marcaron una categoría dentro del conjunto analizado. No equivale a porcentaje de estudiantes, visitantes o superficie del campus. Una categoría sin marcar continúa siendo un dato sin selección, no una ausencia comprobada.

13 Productos y continuidad del proyecto

Resultados que se espera construir

El producto principal será una lectura situada del campus que pueda discutirse y revisarse. El mapa público continuará reuniendo aportes; la memoria de una campaña deberá identificar qué conjunto utilizó y cómo se interpretó. Se prepararán cuatro componentes relacionados.

Producto	Contenido verificable
Cartografía interpretada	Ámbito, periodo, cobertura, leyenda, recuentos, categorías relevantes y vacíos. El color se acompaña de evidencia.
Memoria de campo	Rutas, paradas, revisitas, escenas y decisiones. Incluye diferencias de experiencia y perspectivas ausentes.
Propuestas fundamentadas	Relación entre hallazgo, contraste, acción posible y seguimiento. Distingue gestión, estudio y observación adicional.
Base de análisis	Exportación original y copia de trabajo, filtros, versión del método y registro de exclusiones o correcciones.

Cierre con quienes participaron

La sesión de devolución presentará una situación favorable, una dificultad y una situación mixta, cuando la evidencia permita identificarlas. Se explicará cómo se llegó a cada interpretación y qué sigue abierto. El equipo registrará acuerdos y desacuerdos y permitirá corregir formulaciones antes de cerrar la memoria. La participación en esta conversación será voluntaria.

La memoria gráfica podrá incorporar dibujos, fotografías o registros del proceso preparados por el equipo fuera de la ficha. Se conservarán fecha y autoría y se revisará el uso de imágenes o relatos antes de difundirlos. No se publicarán identidades personales innecesarias para explicar el hallazgo.

Aportación y continuidad

La aportación será conectar observaciones accesibles con una interpretación del uso del espacio. El punto localiza una señal; la bitácora aporta contexto; la revisita permite contrastar; la discusión colectiva revisa su significado. Esta relación dará sustento a las propuestas y permitirá reconocer cualidades que conviene conservar junto con dificultades que requieren atención.

La continuidad consiste en repetir observaciones comparables y revisar lo que cambió. Antes de otra campaña se decidirá si las categorías siguen respondiendo a las preguntas y se documentará cualquier modificación. El método podrá mejorar a partir del campo, manteniendo una captura sencilla y conclusiones cuyo alcance pueda comprobarse.

Anexo A Cálculo y límites del balance

La implementación vigente, cu-balance-v2, agrupa los centros de los registros en celdas locales de aproximadamente 10 × 10 m, con origen en latitud 19.332 y longitud -99.188. Una celda puede reunir lugares distintos; dos observaciones cercanas pueden quedar separadas por un borde. Los 10 m describen la agrupación, no la precisión GPS; conviene ajustar el pin y acercar el mapa para leer ese detalle.

N es el número de registros publicados con alguna categoría e incluidos en la consulta de esa celda. F suma las marcas de permanencia, encuentro y sombra; D suma inseguridad, suciedad, ruido, barreras y recorridos. Un punto cuenta una vez en N y una vez en cada categoría elegida. El cálculo es:

$$H = 50 + 50 \times \left(\frac{F}{3N} - \frac{D}{5N} \right)$$

Cada grupo tiene el mismo rango de influencia, pero sus marcas individuales pesan distinto: añadir una favorable, manteniendo N, aporta 50/(3N); añadir una dificultad resta 50/(5N). La fórmula resume selecciones normalizadas y no estima la prevalencia de condiciones entre todas las visitas o personas.

Registros ficticios de una celda	N	F	D	H
Solo sombra e inseguridad percibida.	6	6	6	56.7
Todos marcan las ocho categorías.	3	9	15	50.0
Todos marcan solo sombra.	2	2	0	Sin valor

En el primer caso, $H = 50 + 50 \times (6/18 - 6/30) = 56.7$. La etiqueta es favorable aunque todos los puntos incluyan inseguridad. En el segundo, el valor central conserva todas las dificultades. En el tercero, el gris responde al mínimo de registros, no a su signo.

Reglas de representación

H varía de 0 a 100 y se muestra desde N = 3. Menos de 45 se etiqueta hacia las dificultades; entre 45 y 55, incluidos, mixto; más de 55, hacia lo favorable. El color varía de manera continua. Tamaño, umbrales y mínimo son convenciones exploratorias, no niveles de confianza ni estándares de hospitalidad.

Una misma H puede proceder de combinaciones y cantidades diferentes. No mide intensidad, seguridad ni accesibilidad integral. La concentración por categoría utiliza suavizado visual aproximado de 10 m y una referencia de cinco observaciones concentradas para saturar el color. Su mancha no delimita una zona. Las celdas vacías del balance no se interpolan. Al usar celdas pequeñas, pueden aparecer más áreas grises o vacías. El análisis conserva la versión y el tamaño de malla para evitar comparar directamente celdas de escalas distintas.

Anexo B Preparación de la entrega

Relación con Confluencias Urbanas

El ejercicio conserva su carácter independiente. La convocatoria ofrece una posibilidad de compartir su proceso y sus hallazgos, cuando existan. Su interés por prácticas y experiencias de hospitalidad exige que la entrega relacione puntos y colores con situaciones de acogida, uso compartido o dificultad de acceso [10].

Componente de entrega	Cómo prepararlo desde el ejercicio
Cartografía final digital	Seleccionar ámbito, periodo y evidencias; acompañar el balance con categorías, escenas y límites.
Texto de hasta 350 palabras	Describir territorio, proceso, herramientas y reflexiones a partir del trabajo realmente realizado.
Memoria gráfica	Reunir dibujos, bitácoras u otros materiales del proceso con fechas y autorías.
Información general del equipo	Conservar identificación, perfil y coordinación en el expediente de entrega, fuera de la web pública.

Las bases requieren equipos de al menos tres personas y una experiencia equivalente a al menos tres días de trabajo en campo, continuos o discontinuos [10, 11]. La coordinación deberá comprobar inscripción y documentación de participación; la disponibilidad de esta propuesta no las acredita.

Calendario que debe confirmarse

La web oficial consultada el 23 de octubre de 2026 anuncia entrega el 30 de noviembre de 2026 a las 23:59, hora de Colombia. El folleto local conserva el 13 de noviembre. La web muestra cierres de registro diferentes: 10 de octubre en un encabezado y 15 de octubre en el cronograma. Antes de enviar, comprobar la confirmación del equipo y cualquier actualización oficial [11].

Organización del expediente

01_BASE_DOCUMENTAL conserva bases y referencias; 02_COORDINACION, acuerdos e inscripción; 03_RESULTADOS, registros y análisis; 04_DESARROLLO_WEB, fuente y respaldo del sitio. 05_PROPOSTA_DOCUMENTO reúne este documento, su editable y la preparación de cartografía, memoria y entrega. Mantener separados los datos originales y las copias de análisis.

Antes de compartir el paquete, revisar que sus afirmaciones correspondan a evidencias disponibles, que la cartografía sea legible y que se cuente con las autorizaciones de uso del material presentado previstas en las bases [10]. Conservar originales, créditos y fecha del conjunto de datos utilizado.

Anexo C Texto breve de la propuesta

Este texto presenta el diseño del ejercicio. Para una entrega de resultados deberá actualizarse con el ámbito, las fechas, las actividades y los hallazgos efectivamente documentados.

Hospitalidad en Ciudad Universitaria propone explorar qué condiciones facilitan o dificultan permanecer, recorrer y convivir en el campus central de la UNAM, en Ciudad de México. Su pregunta relaciona las posibilidades materiales del espacio con las prácticas y experiencias de quienes lo utilizan.

El ejercicio combinará cartografía participativa, observación situada y discusión colectiva. Se acordará un perímetro alrededor del circuito principal y se seleccionarán rutas y paradas de contraste. Un piloto permitirá aclarar las categorías y ajustar el procedimiento. Durante el trabajo de campo se volverá a lugares seleccionados en momentos conocidos.

Cada participante registrará únicamente ubicación y categorías mediante una ficha móvil con publicación directa. Las ocho opciones reconocen permanencia, encuentro, sombra, inseguridad percibida, suciedad, ruido, barreras y recorridos conflictivos. Una bitácora compartida conservará rutas, horarios, escenas y visitas sin marcas, sin añadir campos al formulario.

El mapa ofrecerá puntos, concentración por categoría y un balance exploratorio de rojo a azul. Su lectura se acompañará de recuentos y cobertura: una zona favorable puede contener dificultades y la cantidad de registros no representa personas únicas. Se distinguirán los aportes abiertos de los registros vinculados con la campaña documentada.

La interpretación relacionará el mapa con revisitas, notas y perspectivas voluntariamente expresadas. Cada hallazgo señalará evidencia, límites y explicaciones por contrastar. Las propuestas de mejora se formularán con criterios de verificación, conservando también las cualidades del lugar. La aportación será una lectura argumentada del campus y un procedimiento sencillo para continuar observándolo y discutir cómo se comparte.

245 palabras.

Conversión a una memoria de resultados

Sustituir las actividades previstas por lo efectivamente realizado. Incorporar dos o tres hallazgos concretos, su evidencia y una limitación de cobertura. Explicar una reflexión sobre hospitalidad que surja del campo. El texto final debe conservar el máximo de 350 palabras; el método detallado permanece en la memoria ampliada cuando el formato de entrega lo permita.

Referencias y fuentes

Las referencias sostienen conceptos y antecedentes. La selección de categorías, el protocolo, los ejemplos y las adaptaciones a CU son decisiones de esta propuesta. Los números entre corchetes remiten a las fuentes siguientes.

- [1] Paese, C., Mariano, G. y Volpato, C. (2020). Cartography of Hospitality. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, 503, 012086. DOI 10.1088/1755-1315/503/1/012086. [Artículo en depósito de autores](#)
- [2] Carlier, L. (2020). Experience of Urban Hospitality: An Ecological Approach to the Migrants' World. Urban Planning, 5(3), 241-251. DOI 10.17645/up.v5i3.3069. [Publicación de acceso abierto](#)
- [3] Kusenbach, M. (2003). Street Phenomenology: The Go-Along as Ethnographic Research Tool. Ethnography, 4(3), 455-485. DOI 10.1177/146613810343007. [Artículo en repositorio docente de UCI](#)
- [4] Elwood, S. (2006). Negotiating Knowledge Production: The Everyday Inclusions, Exclusions, and Contradictions of Participatory GIS Research. The Professional Geographer, 58(2), 197-208. DOI 10.1111/j.1467-9272.2006.00526.x. [Publicación editorial](#)
- [5] Risler, J. y Ares, P. (2013). Manual de mapeo colectivo. Recursos cartográficos críticos para procesos territoriales de creación colaborativa. Buenos Aires: Tinta Limón. [Manual en el sitio de Iconoclasistas](#)
- [6] Gehl (s. f.). Social Spatial Research. Descripción institucional de métodos de investigación del espacio y la vida pública. [Metodología de Gehl](#)
- [7] University College London (2014). Participatory mapping in action: new social enterprise Mapping for Change. Caso institucional. [Caso de Mapping for Change](#)
- [8] Safetipin (s. f.). Safety Audits in Delhi 2023. Informe de auditorías realizadas en 2023. [Informe de auditorías](#)
- [9] City of Melbourne (2015). Places for People Strategy 2015. Estudio y estrategia municipal de espacio y vida pública. [Documento municipal](#)
- [10] Fundación Rogelio Salmona (2026). Confluencias Urbanas. Nos une la hospitalidad. Folleto de convocatoria, pp. 3-7. Archivo original del proyecto: 01_BASE_DOCUMENTAL/Convocatoria/folleto-confluencias-urbanas.pdf.
- [11] Fundación Rogelio Salmona (2026). Confluencias Urbanas. Convocatoria y cronograma en la web institucional. Consulta: 23 de octubre de 2026. [Convocatoria oficial vigente](#)

Fuentes digitales consultadas el 23 de octubre de 2026. Las reglas técnicas se contrastaron con cu-balance-v2 y la aplicación vigente. La escala y los ejemplos son de elaboración propia; no representan hallazgos de campo.